**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-06 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Д.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя адвоката К.Е.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Д.Ф.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 28.06.2019 г. поступила жалоба адвоката К.Е.В. в отношении адвоката С.Д.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что 31.05.2019 г. адвокат, в нарушение порядка, установленного Советом АПМО, явился в ГСУ СК России по ….. для участия в следственных действиях в порядке ст. 51 УПК РФ, и подписал протокол и график ознакомления с материалами уголовного дела по обвинению А.А.Л. 17.07.2019 г. от К.Е.В., без ссылки на наличие у него статуса адвоката, поступило дополнительное заявление, согласно которого в отношении К.Е.В. ведётся уголовное преследование, его защиту, на основании соглашения, осуществляет адвокат Г.Т.Е. 30.05.2019 г. ему была вручена повестка о вызове к следователю на 31.05.2019 г. для подписания ознакомления с материалами дела, несмотря на то, что 28.05.2019 г. уже был подписан график ознакомления и протокол. Заявитель связался с адвокатом, которая пояснила, что её следователь на 31.05.2019 г. не вызывал и она явиться не может в связи с занятостью. 31.05.2019 г. заявитель явился к следователю, где ему стали угрожать изменением меры пресечения в случае отказа от подписания ознакомления с материалами дела. Заявитель самостоятельно пригласил адвоката С.Ю.А., которому стали предлагать подписать график ознакомления с материалами дела «задним числом», так, что на 31.05.2019 г. можно было составить протокол ознакомления с материалами дела, от чего адвокат отказался. Под угрозами следователя заявитель написал отказ от адвоката Г.Т.Е. После этого следователь пригласил адвоката С.Д.Ф., который не стал общаться с заявителем и подписал график ознакомления с материалами дела и протокол ознакомления с 273 томами уголовного дела. При ознакомлении с материалами уголовного дела в О. городском суде, заявитель обнаружил, что на протоколе стоит дата следственного действия 05.06.2019 г., но в указанный день он в следственных действиях не участвовал. Также заявитель сообщает, что адвокат принял поручение от следователя, минуя ЕЦСЮП, а также не учёл, что отказ от защитника по соглашению был произведён в отсутствие последнего. В ходе проведения следственного действия 31.05.2019 г. заявителем велась аудиозапись, файлы которой с расшифровкой (адвокат С.Д.Ф. не упоминается, но следователь сообщает об адвокате, который формально подпишет, а он ему «накрутит дней 10»), приложены к жалобе.

03.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что осуществлял защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ на стадии ознакомления с материалами уголовного дела. Заявка на участие адвоката поступила через коллегию адвокатов. Заявитель просил об участии защитника по назначению, поскольку его адвокат длительное время не мог участвовать в защите. Ознакомление производилось в соответствии с установленным графиком.

 В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что адвокат не оказывал ему никакой помощи, просто подписывал документы. После того, как он направил жалобу в АПМО, ему звонил следователь и угрожал, что если жалоба не будет отозвана, то он изменит ему меру пресечения на заключение под стражу.

Надлежащим образом извещенный адвокат С.Д.Ф. не явился в заседание Комиссии.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г., при участии заявителя К.Е.В., дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Д.Ф. нарушения п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Е.В., выразившегося в принятии поручения на защиту доверителя с нарушением порядка, установленного Советом АПМО.

Иные доводы жалобы не подтверждаются надлежащими непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства, в том числе ходатайство адвоката С.Д.Ф. об отложении рассмотрения дисциплинарного производства, с учетом мнения заявителя, Совет приходит к выводу о необходимости отложения дисциплинарного дела.

Согласно п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными.

В связи с изложенным и на основании п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката С.Д.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области на 18.09.2019 года на 13:00, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.